

Bezoekadres
Bos en Lommerplein 250
1055 EK Amsterdam

Postbus 57239
1040 BC Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 253 0727

www.west.amsterdam.nl
info@west.amsterdam.nl



Gemeente Amsterdam Stadsdeel West

Directie Programma's, projecten en wijken
Afdeling Programma en Projectmanagementbureau

Datum bewonersavond: 5 september 2012

Aanwezig: circa 20 direct omwonende bewoners van de Kop Westerdok

Samenvatting bewonersavond Kop Westerdok

Aan het begin van de avond wordt gevraagd om verduidelijking over de status van de avond. Er wordt toegelicht dat zoals in de uitnodiging beschreven staat, de avond bedoeld is om in gesprek te gaan met de direct omwonenden van de Kop Westerdok over de uitwerking van de aandachtspunten. De omwonende hebben moeite met deze insteek van de avond omdat ze niet achter de plannen staan en deze liever verworpen zien. Nu ingaan op de uitwerking voelt als instemmen met de plannen. Ook is de algemene opinie dat de gang van zaken tot nu toe als vervelend wordt ervaren.

Er heerst onvrede over een aantal punten gedurende de avond. Ten eerste wijkt de inhoud van de uitnodiging voor deze avond volgens hen af van de mail die is gestuurd na de bewonersavond op 29 maart 2012. Tijdens de bewonersavond op 29 maart en in de mail is volgens de aanwezigen aangegeven dat er bezwaar gemaakt kon worden. Dit hebben ze schriftelijk gedaan. En tot hun verbazing is hier door het stadsdeel geen inhoudelijke reactie op gegeven. De term aandachtspunten komt volgens hen uit het niets. De omwonende bewoners voelen zich niet serieus genomen. Vanuit het stadsdeel wordt aangegeven dat de bewoners wel degelijk serieus worden genomen. Er is tijdens de bewonersavond op 29 maart niet over bezwaar maken gesproken aangezien er nog geen officiële mogelijkheid is geweest om juridisch bezwaar te maken. Aanwezigen zijn uitgenodigd aandachtspunten en tips door te geven aan het stadsdeel. Ook is die avond gemeld dat bewoners de mogelijkheid hebben een zienswijze (bezwaar) in te dienen tegen het bestemmingsplan als deze ter inzage ligt. Dit is de eerste en enige gelegenheid om bezwaar te maken. Er is op 29 maart dan ook enkel over aandachtspunten gesproken die meegenomen kunnen worden in de uitvoering van het plan. Uit de brieven en mails die het stadsdeel heeft ontvangen zijn de voornaamste aandachtspunten gehaald. Deze heeft de ontwerperster meegenomen in het schetsontwerp. Deze worden in de presentatie toegelicht.

Het contact met de omwonende over het maken van plannen voor de Kop Westerdok is volgens de bewoners niet goed verlopen. De omwonende vinden dat zij slecht betrokken zijn geweest bij de planvorming van het huidige plan. Na het verwerpen van het plan voor woningen en een Brede school door de Raad van State, zouden de bewoners betrokken worden bij de uitwerking van een nieuw plan. Dit is onvoldoende gebeurd. Nu wordt er in hun beleving na 5 jaar opeens een plan voorgelegd, 'als ware een archaische dropmethode.' Zij vragen waarom bewoners altijd pas om '5 voor 12' bij plannen betrokken worden. In plaats van de route dat het stadsdeel een plan voorlegt en bewoners hierop bezwaar kunnen maken is het wenselijker om overleg met de bewoners te hebben over de invulling van het gebied voordat het plan wordt uitgewerkt. Ook menen zij dat er veel tijd tussen 29 maart en nu heeft gezeten en dat het stadsdeel eerder het initiatief had kunnen nemen om over de inhoud van de brieven te praten. Nu het zo lang geduurd heeft is volgens hen het effect dat de omwonende met hun hakken in het zand gaan omdat de dialoog in het proces ontbreekt.

De aanwezigen vragen zich af of het stadsdeel wel transparant is over de beweegredenen voor het plan. Waarom wordt er door het stadsdeel zoveel moeite gedaan voor het maken van een steiger en het aanleggen van twee woonboten en fluisterbootjes om de heer Van Hemert te faciliteren.

Er bestaat ook verwarring over de bedrijvigheid in de Kop Westerdok. Op 29 maart was de vraag gesteld welke bedrijvigheid er mocht komen in de Kop Westerdok. Aan het plan te zien, zijn dat alleen fluisterbootjes. Het stadsdeel geeft aan dat het tijdens die avond om de bedrijvigheid op de meelsteiger ging. Het kantoor op de

meelsteiger is al eerder op verzoek van de bewoners uit het plan gehaald. De meelsteiger wordt op verzoek van bewoners enkel opgeknapt en openbaar toegankelijk gemaakt met de aanleg van een steiger. De 10 fluisterbootjes zijn altijd onderdeel van het plan geweest en dit onderdeel is niet gewijzigd.

Er worden ook vraagtekens gezet bij de status van het plan dat door de gemeenteraad is vastgesteld in 2007. De bewoners zijn ten tijde van de besluitvorming niet op de hoogte gesteld door de gemeente. De besluitvorming kan volgens de omwonende dien tengevolge niet houdbaar zijn. De bewoners geven aan dat ze hier destijds een vraag over hebben gesteld en hier geen reactie op hebben ontvangen vanuit het stadsdeel. Graag zien ze deze juridische misstap toegelicht en de consequenties die dit met zich meebrengt.

Het stadsdeel is van mening dat er een brief met toelichting is verstuurd aan de bewoners waarin uitgelegd staat dat het besluit van de raad vaststaat. (De memo is bijgevoegd bij deze samenvatting).

Er wordt om verduidelijking van de bestemmingsplanprocedure gevraagd. Het stadsdeel antwoordt dat het bestemmingsplan bijna klaar is. Eind september wordt het ter inzage gelegd. Dit is het moment dat bewoners bezwaar kunnen maken. Er is zes weken de tijd om een bezwaar/zienswijze in te dienen. Na die zes weken, wordt er in een periode van vier tot zes weken inhoudelijk gekeken naar de bezwaren en eventueel aanpassingen gemaakt in het bestemmingsplan als bezwaren gegrond worden bevonden. Hierna wordt het bestemmingsplan inclusief de bezwaren ter goedkeuring aan de raad voorgelegd. Zij nemen een besluit over het bestemmingsplan. Daarna treedt het bestemmingsplan in werking.

De omwonende zijn nog steeds van mening dat ze niet over de aandachtspunten van de steiger in gesprek willen gaan. De boventoon heerst dat de bewoners het raar vinden dat het stadsdeel door kan gaan met de plannen als bewoners tegen zijn. Aanwezigen bewoners vragen of de Architectencie op de hoogte is van de plannen? Het stadsdeel geeft aan dat ook zij een brief hebben ontvangen en op de hoogte zijn van de plannen. Naast negatieve reacties heeft het stadsdeel ook positieve reacties ontvangen naar aanleiding van de presentatie plannen voor de Kop Westerdok. Dit wordt met enige verbazing ontvangen.

De aanwezigen bewoners willen graag kort in overleg met elkaar. Na terugkomst wordt er aangegeven dat niet iedereen aanwezig is namens de Vereniging tot behoud van de Kop Westerdok. Zij hebben hun eigen meningen en standpunten. Er is besloten dat wel naar de presentatie wordt geluisterd, maar hier niet op in wordt gegaan. Het stadsdeel benadrukt nogmaals dat dit de enige kans is voor de bewoners om over de uitwerking van de steiger in gesprek te gaan. Dit traject loopt los van de politiek-juridische procedures. De afdeling projecten heeft de opdracht gekregen tot voorbereiding en uitvoering van het plan. Dit gaat ze dan ook doen.

De ontwerpster presenteert de plannen voor de Kop Westerdok. In de presentatie komt naar voren hoe ze de Kop Westerdok heeft benaderd en hierin de plannen heeft ingepast. De kade aan de kant van Bokkinghangen en de meelsteiger liggen op hetzelfde niveau. De steiger aan deze kant komt dan ook op dezelfde hoogte als het maaiveld. Aan de andere kant bestaat er wel een hoogteverschil tussen de meelsteiger en de kade. Daarnaast moet er ook een hoogteverschil overbrugd worden voor de fluisterbootjes. Daarnaast geeft de ontwerpster aan dat aan de kant van de Westerdoksdijk er een raam zit dat kijkt op de Westerdok. Zij geeft aan dat haar inziens de steiger dan ook zo ver mogelijk in het water moet komen te liggen om de inblik zo veel mogelijk te beperken. De ontwerpster laat een aantal voorbeelden zien van uitwerkingen waar de bewoners onder andere hun mening over kunnen geven; de breedte van de steiger, de verlichting en het materiaal. Als de steiger bijvoorbeeld smal wordt, ligt het voor de hand om een reling te maken. Dit brengt al snel met zich mee dat mensen hierop gaan hangen. Als het om verlichting gaat zijn er ook een aantal overwegingen te maken. Verlichting in de steiger zorgt voor een angstig effect. Omdat mensen op deze manier van onderen beschenen worden creëer je enkel donkere schaduwen. Maar op andere hoogtes kan het vervelend zijn voor bijvoorbeeld de woonbootbewoners omdat het licht in hun boot schijnt. De materiaalkeuze beïnvloedt bijvoorbeeld de mate van geluid als mensen erover heen lopen. Aan de andere kant wordt de keuze ook beïnvloed door de mate van onderhoud die het nodig heeft.

In reactie op de presentatie wordt gevraagd welke kaders de ontwerpster heeft meegekregen voor het ontwerp. Voor hun gevoel ontbreken echte duidelijke randvoorwaarden en kaders. Essentiële onderwerpen als openbare orde, veiligheid en milieu zijn voor hun gevoel niet aan de orde geweest, terwijl juist dit de punten zijn die besproken moeten worden. De ontwerpster geeft aan dat ze naast de uitgangspunten die ze in de presentatie heeft toegelicht ook het stedenbouwkundig plan 2007 en het ontwerp dat ook op 29 maart is getoond heeft gebruikt. Daarnaast is deze avond juist voor het invullen van deze onderwerpen bedoeld. Er wordt nogmaals gevraagd naar de mening van de bewoners. Deze gaan hier niet op in behalve dan door het benadrukken van het ontbreken van de randvoorwaarden die in hun ogen essentieel zijn. Hierbij wordt aangehaald dat het stadsdeel bekend moet zijn met de uitspraak die is gedaan in stadsdeel Centrum over het geluid dat fluisterbootjes met zich meebrengen. De bewoners zijn toen ik het gelijk gesteld. Waarom kunnen ze dan wel in de Kop Westerdok komen te liggen en opeens stil zijn?

Het is duidelijk dat de aanwezigen bewoners en het stadsdeel er inhoudelijk verder niet uit gaan komen vanavond. De standpunten van het begin van de avond worden wederom benadrukt. Deze discussie dient op politiek-bestuurlijk niveau gevoerd te worden. In samenspraak wordt besloten om daarom de avond te beëindigen.

Op verzoek aan de aanwezige bewoners wordt de volgende zin toegevoegd aan het verslag van 29 maart 2012

De portefeuillehouder heeft tijdens de bewonersavond op 29 maart aangegeven dat als 75% van de bewoners tegen de ontwikkeling is dat dit serieus genomen wordt. De beslissing ligt uiteindelijk bij de stadsdeelraad, omdat zij het bestemmingsplan moeten goedkeuren.